

AUTO N. 01272

“POR EL CUAL SE DECRETAN LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 99 de 1993, Ley 1333 de 2009 y las delegadas mediante Resolución No. 3074 de 2011 proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, de conformidad con el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, a través del **Auto No. 01323 de 19 de mayo de 2019**, dispuso:

*“(…) **ARTICULO PRIMERO:** Iniciar proceso sancionatorio ambiental en los términos del artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, en contra del señor **GABRIEL MONTOYA DE VIVERO**, identificada con C.C. No. 7.421.625, en calidad de Representante legal o a quien haga sus veces de la sociedad **EQUIPOS UNIVERSAL S.A**, con NIT 890109279-7, como presunto responsable de la actividad desarrollada en el predio ubicado en ubicado en la Avenida Calle 71 Sur No. 4-01 y/o kilómetro 7 vía al Llano, entrada al relleno sanitario de Doña Juana, de la Localidad de Ciudad Bolívar, de esta ciudad... (…)”*

Que el precitado acto administrativo fue notificado a la sociedad **EQUIPOS UNIVERSAL S.A**, con NIT 890109279-7, por aviso el día 23 de Julio de 2019, previo envío de la citación para notificación personal mediante radicado 2019EE108199 del 19 de mayo de 2019 y publicación de la misma el día 19 de junio de 2019 siendo desfijada el día 26 de junio de 2019, así como, el envío del aviso de notificación mediante radicado 2019EE157971 del 12 de julio de 2019.

Así mismo, el referido Auto No. 01323 de 19 de mayo de 2019, se publicó en el Boletín Legal que administra la Secretaría Distrital de Ambiente, el día 05 de mayo de 2021, que a la vez fue comunicado a la Procuradora 30 Judicial II Ambiental y Agraria de Bogotá, a través del Radicado SDA No. 2019EE192821 del 23 de agosto de 2019, para lo de su competencia y fines pertinentes.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, mediante Auto No. 05012 del 3 de diciembre de 2019, formuló pliego de cargos, en contra de la sociedad **EQUIPO UNIVERSAL S.A**, con Nit. 890.109.279-7 representada legalmente por el señor **GABRIEL JERONIMO MONTOYA DE VIVERO**, identificado

con cédula de ciudadanía No. 7.421.625 o quien haga sus veces, en calidad de propietaria del predio ubicado en la Avenida Calle 71 Sur No. 4-01 y/o kilómetro 7 vía al Llano, por incurrir presuntamente en las siguientes conductas que constituyen infracción al régimen ambiental:

*“**CARGO ÚNICO.** - No presentar un Plan de Manejo, Recuperación y Restauración Ambiental PMRRA, para el predio denominado **EQUIPO UNIVERSAL S.A.**, incumpliendo con la obligación impuesta por la Secretaría Distrital de Ambiente, mediante Radicado No. **2015EE45224** de 17 de marzo de 2015.”*

Que el precitado acto administrativo fue notificado a la sociedad **EQUIPO UNIVERSAL S.A** identificada con Nit. 890.109.279-7, por edicto fijado el 27 de enero de 2020 y desfijado el 31 de enero de 2020, previo envío de la citación para notificación personal mediante radicado 2019EE281839 del 03 de diciembre de 2019.

II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Dirección se fundamenta en las disposiciones de orden constitucional, legal y reglamentario, para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

- Fundamentos Constitucionales

Que desde el punto de vista procedimental se tiene en cuenta, con base en lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, que esta Autoridad ambiental esta tiene la potestad para decretar la practica pruebas que sean conducentes, pertinentes y útiles para el

Que en el parágrafo del artículo 25 de la ley 1333 de 2009 establece:

“Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien la solicite.”

Que en virtud de lo establecido en el artículo 26 de le Ley 1333 de 2009, la práctica de las pruebas consideradas conducentes, se deben llevara a efecto dentro de los (30) treinta días siguientes a la ejecutoria del acto administrativo que las decrete, término que podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de la prueba.

Que todos los documentos relacionados con la investigación adelantada, los cuales forman parte del expediente **SDA-08-2019-712**, se tendrán como prueba en el presente caso para llegar al convencimiento necesario que permita el respectivo pronunciamiento.

El artículo 66 de la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993 establece que:

“Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las corporaciones autónomas regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de

su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.”

Por su parte, el inciso 2 de artículo 107 de la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993 establece.

(...) “Las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares” (...)

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia, emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

III. DESCARGOS

1. Presentación De Descargos

Que, en cuanto a los descargos y los términos de Ley para la presentación de los mismos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

“ARTÍCULO 25. DESCARGOS. *Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.”* (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Que en el párrafo del artículo 25 de la ley 1333 de 2009, se establece: “Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”.

Que para garantizar el derecho de defensa, la sociedad **EQUIPO UNIVERSAL S.A**, con Nit. 890.109.279-7, representada legalmente por el señor **GABRIEL JERONIMO MONTOYA DE VIVERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.421.625 o quien haga sus veces, contaba con un término perentorio de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, para presentar escrito de descargos en contra del Auto 05012 del 3 de diciembre de 2019, por el cual se formuló pliego de cargos.

Así las cosas y una vez verificada la fecha de notificación del Auto 05012 del 3 de diciembre de 2019, la cual fue el 31 de enero de 2020, se evidencia que el término para allegar el escrito corre a partir del día 3 de febrero del 2020, siendo la fecha límite el día 14 de febrero de 2020.

Que transcurrido el término de ley, para la presentación de descargos y una vez revisados los sistemas de radicación de la Entidad, se evidenció que la sociedad **EQUIPO UNIVERSAL S.A**, con Nit. 890.109.279-7, no presentó escrito de descargos, ni solicitud de pruebas, dentro del proceso sancionatorio ambiental que cursa en esta Secretaría.

2. De Las Pruebas

Que, la etapa probatoria tiene como objeto producir elementos de juicio, encaminados a obtener determinadas piezas probatorias tendientes a crear convicción sobre la existencia o inexistencia de los hechos afirmados por las partes, con fundamento en sus pretensiones o defensas.

Que, dichas piezas procesales deben ser necesarias, conducentes y pertinentes, toda vez que los hechos articulados en el proceso son los que constituyen el tema a probar, y estos tendrán incidencia sobre lo que se va a concluir en el mismo.

Que, en concordancia con lo anterior, al respecto de los principios probatorios de pertinencia y conducencia, el Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo (Sección Cuarta), en decisión del diecinueve (19) de agosto de dos mil diez (2010), Rad. 18093, Consejero Ponente Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, se pronunció de la siguiente manera:

"El artículo 178 del C. de P.C. dispone: "Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas". De la última norma se infiere que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad. Por esencia, la prueba judicial es un acto procesal que permite llevar al juez al convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso. Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. (...)"

Que, de acuerdo a la jurisprudencia del Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda-Subsección "A" CP Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, del 20 de septiembre de 2007, Radicación 25000-23-25-000-2004-05226-01(0864-07), la prueba debe ser entendida:

"En primer lugar debe precisarse que la prueba ha sido definida por diversos autores de la siguiente manera: Para Bentham, después de sostener que la palabra prueba tiene algo de falaz, concluye que no debe entenderse por ella sino un medio del que nos servimos para establecer la verdad de un hecho, medio que puede ser bueno o malo, completo o incompleto; por su parte para Ricci "la prueba no es un fin por sí mismo, sino un medio dirigido a la consecución de un fin, que consiste en el descubrimiento de la verdad" y agrega que "antes de emplear un medio para conseguir el fin que se persigue es de rigor convencerse de la idoneidad del medio mismo; de otra suerte se corre el riesgo de no descubrir la verdad que se busca" y por último Framarino anota en su "Lógica de las pruebas en materia Criminal" que la finalidad suprema y sustancial de la prueba es la comprobación de la verdad y que la prueba es el medio objetivo a través del cual la verdad logra penetrar en el espíritu.

De conformidad con lo anterior, es claro que por valoración o evaluación de la prueba debe entenderse el conjunto de operaciones mentales que debe cumplir el juez al momento de proferir su decisión de fondo para conocer el mérito o valor de convicción de un medio o conjunto de medios

probatorios. El artículo 168 del C.C.A. prevé que en los procesos que se surtan ante esta jurisdicción, se aplican las normas del Código de Procedimiento Civil en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, forma de practicarlas y criterios de valoración, siempre que resulten compatibles con las normas del C.C.A. marginalmente (...)"

Que en este punto resulta necesario precisar, que el procedimiento sancionatorio ambiental regulado en la Ley 1333 de 2009, no prevé los criterios para determinar la pertinencia, conducencia y necesidad de los medios de prueba solicitados o aportados; por su parte el artículo 40 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011; sin embargo, tampoco define los criterios de admisión de los medios de prueba solicitados. Por esta razón, es necesario acudir a los dictámenes establecidos en el Código General del Proceso – Ley 1564 del 2012, el cual, determina en cuanto a las pruebas, lo siguiente:

1. Que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, esto es la necesidad de la prueba (Art. 164 del C.G.P.).
2. Que sirven como pruebas, la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez (Art. 165 del C.G.P.). (*Subrayas insertadas*).
3. Que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba (Art. 167 del C. G P.).
4. Que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y que el juez rechazará *in limine* las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifestaciones superfluas (Art. 168 del C. G P.)

Que de acuerdo con lo anteriormente expresado, tenemos que las pruebas son un medio de verificación de las afirmaciones y hechos que formulan las partes dentro de un proceso, con el fin de otorgarle al operador jurídico las pautas necesarias para tomar una decisión.

Que aunado a lo referido, se tiene que no sólo se necesita allegar oportunamente las pruebas que se pretende hacer valer dentro del proceso, sino que estas deben ser congruentes con el objeto del mismo, igualmente éstas deben cumplir con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

Que el tratadista Nattan Nisimblat en su libro "*Derecho Probatorio - Principios y Medios de Prueba en Particular Actualizado con la Ley 1395 de 2010 y la Ley 1437 de 2011*", en las páginas 131 y 132, al respecto de los requisitos intrínsecos de la prueba, definió lo siguiente:

“2.3.1.1. Conducencia.

La conducencia es la idoneidad del medio de prueba para demostrar lo que se quiere probar y se encuentra determinada por la legislación sustantiva o adjetiva que impone restricciones a la forma como debe celebrarse o probarse un determinado acto jurídico (elementos ad substantiam actus y ad probationem) (...)

2.3.1.2. Pertinencia.

Inutile est probare quod probatum non relevant y frustra probatum non relevant. La pertinencia demuestra la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada. Bien puede ocurrir que una prueba sea conducente para demostrar un hecho determinado, pero que, sin embargo, no guarde ninguna relación con el “tema probatorio”. Son ejemplos de pruebas impertinentes las que tienden a demostrar lo que no está en debate (...)

2.3.1.3. Utilidad.

En desarrollo del principio de economía, una prueba será inútil cuando el hecho que se quiere probar con ella se encuentra plenamente demostrado en el proceso, de modo que se torna en innecesaria y aún costosa para el debate procesal. Para que una prueba pueda ser considerada inútil, primero se debe haber establecido su conducencia y pertinencia. En virtud de este principio, serán inútiles las pruebas que tiendan a demostrar notorios, hechos debatidos en otro proceso o hechos legalmente presumidos.”

Que desde el punto de vista procedimental se tiene en cuenta, con base en lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, que esta Autoridad ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el presente procedimiento sancionatorio.

Visto así los marcos normativos que desarrollan la siguiente etapa del procedimiento sancionatorio ambiental, el presente asunto se resolverá de la siguiente manera;

IV. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA DEL CASO EN CONCRETO

Que, en lo concerniente a las pruebas obrantes en el expediente No. **SDA-08-2019-1299**, perteneciente al proceso adelantado en contra de la sociedad **EQUIPO UNIVERSAL S.A.** con Nit. 890.109.279-7, representada legalmente por el señor **GABRIEL JERONIMO MONTOYA DE VIVERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.421.625 o quien haga sus veces, en calidad de propietaria del predio ubicado en la Avenida Calle 71 Sur No. 4-01 y/o kilómetro 7 vía al llano de esta ciudad, es procedente hacer un análisis del concepto de la prueba y sus requisitos para así poder decretar o incorporar las mismas.

Que para el caso que nos ocupa, la sociedad **EQUIPO UNIVERSAL S.A.** con Nit. 890.109.279-7, no presentó escrito de descargos ni solicitud de pruebas contra el Auto No.05012 del 3 de diciembre de 2019, siendo esta la oportunidad procesal con que contaba el presunto infractor, para aportar y solicitar la práctica de pruebas que estimara conducentes y pertinentes, de conformidad a lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009; es por ello que ésta

Autoridad Ambiental determina que no existen pruebas por decretar por parte de la presunta infractora.

Que, en consecuencia, esta Secretaría dispondrá abrir la etapa probatoria de acuerdo con el proceso sancionatorio ambiental iniciado en contra de la sociedad **EQUIPO UNIVERSAL S.A.** con Nit. 890.109.279-7, representada legalmente por el señor **GABRIEL JERONIMO MONTOYA DE VIVERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.421 .625 o quien haga sus veces, en calidad de propietaria del predio ubicado en la Avenida Calle 71 Sur No. 4-01 y/o kilómetro 7 vía al llano de esta ciudad, incorporando para el presente caso la siguiente prueba y sus anexos:

1. El radicado No. 2015EE45224 del 17 de marzo de 2015, por el cual se requirió a los propietarios del predio denominado **EQUIPOS UNIVERSAL S.A.**, para que presentaran un Plan de Manejo, Recuperación y Restauración Ambiental – PMRRA, sobre el área afectada ambientalmente.

Esta prueba es **conducente**, puesto que es el medio idóneo para demostrar la existencia de los hechos que son objeto de investigación en este proceso sancionatorio, los cuales dieron origen al incumplimiento de las normas de carácter ambiental.

Es **pertinente**, toda vez que demuestra una relación directa entre los hechos investigados, debido a que contiene la información referente a las obligaciones establecidas y de las cuales se evidenció su incumplimiento.

De acuerdo con lo anterior, se tiene que esta prueba resulta **útil**, por contener información necesaria para establecer la ocurrencia de los hechos investigados en el proceso sancionatorio de carácter ambiental, haciendo del radicado en mención un medio probatorio necesario para adoptar la decisión que en derecho corresponda.

2. El concepto técnico 08404 del 28 de agosto de 2015, con sus respectivos anexos.

Esta prueba es **conducente**, puesto que es el medio idóneo para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen a la presente investigación derivados de la visita del 7 de julio de 2015.

Es **pertinente**, toda vez que demuestra una relación directa entre los hechos investigados, esto es lo relacionado con la no presentación del plan de manejo, recuperación y restauración ambiental — PMRRA — de los sectores afectados por la antigua actividad extractiva de materiales de construcción.

De acuerdo con lo anterior, se tiene que esta prueba es **útil**, toda vez que allí se establece de manera clara las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron las circunstancias constitutivas de reproche. Lo anterior, hace del Concepto Técnico No. 08404 del 28 de agosto de 2015, con sus respectivos anexos, un medio probatorio necesario para demostrar la ocurrencia de los hechos propios de infracción ambiental.

Que, en consecuencia, a lo expuesto se tendrá como prueba el Radicado No. 2015EE45224 del 17 de marzo de 2015 y el Concepto Técnico No. 08404 del 28 de agosto de 2015, con sus

respectivos anexos, por ser los medios probatorios conducentes, pertinentes y necesarios para el presente caso, a fin de determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción ambiental, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto y como se dispondrá en la parte dispositiva de este acto administrativo.

V. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que en el literal d) del artículo 5 del Decreto 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009, asignó a esta Secretaría la función de ejercer la Autoridad Ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que el artículo 5 del Decreto en mención en el literal l establece como función de la Secretaría Distrital de Ambiente- SDA:

“l. Ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas.”

Que respecto a la competencia para suscribir el presente acto administrativo, es del caso tener en cuenta la función establecida en el numeral 1 del artículo 1° de la Resolución 01466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 02566 del 15 de agosto de 2018, al Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente- SDA.

“1. Expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios.”

En mérito de lo expuesto,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO: Ordenar la apertura de la etapa probatoria dentro del Procedimiento Administrativo Sancionatorio de carácter Ambiental iniciado mediante el Auto 01323 del 19 de mayo de 2019, en contra de la sociedad **EQUIPO UNIVERSAL S.A.** con Nit. 890.109.279-7, representada legalmente por el señor **GABRIEL JERONIMO MONTOYA DE VIVERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.421 .625 o quien haga sus veces, en calidad de propietaria del predio ubicado en la Avenida Calle 71 Sur No. 4-01 y/o kilómetro 7 vía al Llano de esta ciudad, por un término de treinta (30) días, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

PARÁGRAFO PRIMERO: El presente término podrá ser prorrogado por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, para lo cual deberá estar soportado en los correspondientes conceptos técnicos que establezcan la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Los gastos que ocasione la práctica de pruebas serán a cargo de quien las solicite.

ARTÍCULO SEGUNDO: incorporar como pruebas dentro de la presente investigación ambiental, por ser pertinentes, útiles y conducentes al esclarecimiento de los hechos, los siguientes:

1. El radicado No. 2015EE45224 del 17 de marzo de 2015, por el cual se requirió a los propietarios del predio denominado **EQUIPOS UNIVERSAL S.A.**, para que presentaran un Plan de Manejo, Recuperación y Restauración Ambiental – PMRRA, sobre el área afectada ambientalmente.
2. El concepto técnico 08404 del 28 de agosto de 2015, con sus respectivos anexos.

ARTICULO TERCERO: Notificar el contenido del presente acto administrativo a la sociedad **EQUIPO UNIVERSAL S.A.** con Nit. 890.109.279-7, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces o su apoderado legalmente constituido, en su domicilio principal según cámara de comercio de Barranquilla: Poste 193 Ctr Vía al mar Margen izquierdo, Puerto Colombia, Atlántico y en la Carrera 19 No. 93 A – 14, de la Ciudad de Bogotá D.C, según lo establecido en el artículo 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

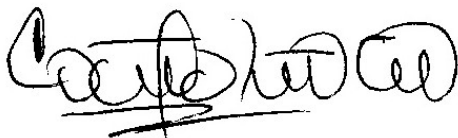
PARÁGRAFO: La persona jurídica señalada como presunta infractora en el artículo primero del presente acto, a través de su representante legal, su apoderado o autorizado, deberá presentar documento idóneo que permita efectuar la notificación.

ARTÍCULO CUARTO: El expediente **SDA-08-2019-712** estará a disposición de la parte interesada en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO QUINTO: Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 09 días del mes de mayo del año 2021



CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

| | | | | | |
|------------------------------------|-----------------|----------|--------------------------------------|---------------------|------------|
| SANDRA JULIETH BARRIOS CASTILLO | C.C: 1081405514 | T.P: N/A | CPS: CONTRATO 20210079 DE 2021 | FECHA EJECUCION: | 04/05/2021 |
| SANDRA JULIETH BARRIOS CASTILLO | C.C: 1081405514 | T.P: N/A | CPS: CONTRATO 20210079 DE 2021 | FECHA EJECUCION: | 06/05/2021 |
| Revisó: | | | | | |
| JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLEEN | C.C: 79724443 | T.P: N/A | CPS: CONTRATO 2021462 DE 2021 | FECHA EJECUCION: | 09/05/2021 |
| Aprobó: | | | | | |
| Firmó: | | | | | |
| CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR | C.C: 80016725 | T.P: N/A | CPS: FUNCIONARIO | FECHA EJECUCION: | 09/05/2021 |

Expediente: SDA – 08 – 2019 - 712